**Экспертный лист оценки исследовательской работы**

**краевой заочной научно-практической конференции учащихся**

**«Будущее Хабаровского края в надежных руках»**

|  |  |
| --- | --- |
| Фамилия, имя, отчество участника |  |
| Класс |  |
| Образовательная организация |  |
| Название оцениваемой работы |  |
| Руководитель исследования |  |

Критерии оценки:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Градация | Баллы |
| *1.****Конкретность, ясность*** *формулировки* ***цели, задач****, а также их* ***соответствие*** *теме проекта* | конкретны, ясны, соответствуют | 2 |   |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | 1 |   |
| цель и задачи не поставлены | 0 |   |
| *2.****Фундаментальность обзора*** *- использование современных основополагающих работ по проблеме* | освещена значительная часть проблемы | 2 |   |
| проблема освещена фрагментарно | 1 |   |
| проблема не освещена | 0 |   |
| *3.****Дискуссионность (полемичность) обсуждения*** *полученных результатов с разных точек зрения, позиций* | приводятся и обсуждаются разные позиции | 2 |   |
| разные позиции приводятся без обсуждения | 1 |   |
| приводится и обсуждается одна позиция | 0 |   |
| *4.****Доступность и обоснованность методик*** *для самостоятельного выполнения автором проекта* | применение методик обосновано | 2 |   |
| методики обоснованы не достаточно | 1 |   |
| методики не обоснованы | 0 |   |
| *5.****Наглядность (многообразия способов) представления результатов*** *- графики, диаграммы, схемы, фото и т.п.* | использованы все возможные способы | 2 |   |
| использована частично | 1 |   |
| наглядность не представлена | 0 |   |
| *6.****Соответствие*** *содержания выводов содержанию цели и задач;* ***конкретность выводов*** | соответствует; выводы конкретны | 2 |   |
| частично; отдельные выводы не конкретны | 1 |   |
| не соответствуют | 0 |   |
| *7.****Понятийный аппарат*** *(цель, задачи, гипотеза, объект, предмет, методы, ожидаемые результаты)* | сформулированы грамотно | 2 |   |
| частично верно определены (не все составные компоненты) | 1 |   |
| грубые несоответствия | 0 |   |
| *8.****Оформление рукописи*** *(введение, материалы и методы, основная часть, результаты, выводы, литература)* | грамотно структурирована (все разделы, в соответствии с требованиями оформления) | 2 |   |
| имеются не все разделы, неудовлетворительный список литературы | 1 |   |
| оформлена небрежно | 0 |   |
| *9.****Актуальность*** *проблемного вопроса* | актуальность проблемы доказана | 2 |   |
| актуальность проблемы доказана частично | 1 |   |
| актуальность проблемы не доказана  | 0 |   |
| *10.****Практическая значимость*** *исследования* | исследование имеет практическую ценность | 2 |   |
| практическая ценность неясна, слабо обоснована | 1 |   |
| исследование не имеет практической ценности | 0 |   |
| *11.* ***Наличие собственного исследования*** | собственное исследование присутствует | 2 |   |
| исследование неконкретно, неясно или не соответствует | 1 |   |
| собственное исследование отсутствует полностью | 0 |   |
| *12.****Достижение гипотезы*** | гипотеза полностью подтверждена | 2 |   |
| гипотеза достигнута частично | 1 |   |
| гипотеза не подтвердилась | 0 |   |
| ***Итого баллов заочной экспертизы*** | ***Максимально 24 балла*** |  |

**Краткая рецензия (**положительные, отрицательные аспекты выполнения работы**):**

**Рекомендации:**

**Эксперт**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / И.А.Иванов, методист ЦИР КГАОУ КЦО

 *Подпись ФИО, должность, ученая степень*